

Till Folkbladet: Debatt

svar på artikel, 3/6 "göra om strandskyddet", från Byggföretagen Västerbotten

Byggföretagen uttrycker sig okunnigt om grunden för Strandskyddet.

Skydda våra stränder och skogar i stället, det är en del i omställningsarbetet.

Vi befinner oss i en akut miljökris med ett skenande klimat med extrema lufttemperaturer, extremare skyfall oftare och utarmning av biologisk mångfald. Miljökrisen drabbar och påverkar såväl Sverige som andra delar av världen redan idag och det kommer att bli värre om vi inte agerar **kraftfullt** och **insiktsfullt** nu. En kris som människan själv har åstadkommit. Det vore ett stort misstag att försvaga miljöreglerna. ex. strandskyddet vid våra vattendrag, sjöar och kuster. Hänsyn i skogen må stärkas, kalhyggesbruket måste upphöra, hållbara bruksmetoder finns redan.

Biologin i vår natur, det s.k. ekosystemet, ett samspel mellan växter, djur och den fysiska miljön, det upprätthåller livsviktiga funktioner för oss människor och vårt samhälle, för flora och fauna. Ekosystemet ger oss grundläggande nyttigheter, ekosystemtjänster, såsom vatten- o luftrening, pollinering o råvaror (från land och vatten o hav) till bl.a. livsmedel, fotosyntesen med koldioxidupptag, CO₂, syreproduktion O₂, klimatreglerande o översvämningssreglerande, jordmånsbildning, friluftsliv, kultur o rekreation, biogeokemiska kretslopp m.m. Att behålla ett starkt och generellt strandskydd är en viktig åtgärd för att bevara biologisk mångfald och naturens resiliens (motståndskraft). Det är även en klimatåtgärd, eftersom skydd av våtmarker o vatten samt strandnära miljöer säkrar naturliga kolsänkor och minskar översvämningarnas effekter. Mark nära vatten är också viktiga jordbruksområden.

Redan 2009 fick kommunerna större möjlighet att ge dispens från strandskyddet, s.k. LIS-områden. Det svenska strandskyddet är unikt, vår gemensamma rätt att gå, bada eller bara vara i närheten av orörda stränder är en viktig del av allemansrätten, att luckra upp skyddet är negativt av många skäl. Pandemin visar nu tydligt att människan vill vistas i fin natur, ett folkhälsoskäl alltså.

”Bygga strandnära”, är det den enda idén man kan komma på för att locka människor till landsbygden, ett fattigdomsbevis i så fall. Det är annat som får människor att flytta på sig, arbete, skolor, sjukvård, service, attraktiv natur, kommunikationer, mm. Lägg därtill att i vår kommun värnar vi strandskyddet eftersom strandzonernas biologiska liv ger förutsättningar för födotillgång till fisken i vattnet. Naturturism o fisketurism är av stor betydelse för den lokala ekonomin i inlandskommunerna. Det borde Anna Broman ”bostadspolitisk expert” veta. Gunter Mårder, vd för Företagarna pratar i P-1-morgon 6 juli om ett ”överskott” på stränder. Han räknar antal strandkilometer per innevånare. Så uttrycker sig en som har underskott av kunskap. Säger som Ronja Rövardotter; stränderna finns inte bara för vår skull, stränderna finns för sin egen skull.

Kommunerna har ett samhällsplaneringsansvar i planläggning och vid bygglovsprövning samt för räddningsinsatser enligt lag om skydd mot olyckor. Byggnationer och samhällsviktiga infrastrukturer ex. broar och vägar och va-anläggningar, innefattar även dagvattenhantering, ska inte placeras inom lågpunkter i terräng med risker för översvämning, högt grundvatten eller risk för skred o rasrisk. Geotekniska säkerhetsfrågor måste vara klarlagda. Onödiga kostnader må undvikas.

Byggnadsgrunder inom mark med hög grundvattennivå, eller risk för detsamma, är också mycket dyrare för samhället o den enskilde.

Naturskyddsföreningen ser att ett starkt strand-, våtmarks- och skogsskydd med ett hållbart skogsbruk ger goda möjligheter för en positiv utveckling för hela landet. Detta ger mera stöd för den viktiga natur- o fisketurismen till gagn för lokalsamhället och stärker allemansrätten.

Ann-Louise Hansson, ordförande i Naturskyddsföreningen i Lycksele

Torgny Forsgren, miljöskunnig byggnadsingenjör och medlem i Naturskyddsföreningen